Дело № 1-43\11

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

г.Новочебоксарск 18 апреля 2011 года

Судья Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики Дурницын Э.В.,
при секретаре судебного заседания Станьковой Т.В.,
с участием старшего помощника прокурора г.Новочебоксарска ЧР Федорова А.С.,
подсудимого и его защитника – адвоката Кучина Р.А.,
переводчика Лысаковой М.А.,
представителя ИФНС России по г.Новочебоксасрк ЧР Минфина России Сорокиной Е.В.,
а также представителя «1С АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО» - ЗАО «1С» Аверьянова А.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении городского суда уголовное дело в отношении
рождения, уроженца города
, проживающего по адресу:
не
военнообязанного, работающего генеральным директором ООО
, не судимого,
обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч.3 ст.146, п. «б» ч.2 ст.199, ч.2 ст.327 (7 эпизодов) и ч.3 ст.159 (6 эпизодов) Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

, **являясь единственным учредителем** и генеральным директором общества с ограниченной ответственностью «» (далее по тексту ООО «») (ИНН), зарегистрированного с 30 ноября 2006 года в Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары Чувашской Республики (далее по тексту ИФНС по г.Чебоксары ЧР) по юридическому адресу: Чувашская Республика, г.Чебоксары, ул.Калинина, д.111, состоящего в период с 01 января 2007 года по 20 февраля 2008 года на налоговом учете в вышеуказанной инспекции и фактически находившегося по вышеуказанному адресу, а в период с 20 февраля 2008 года по 20 января 2009 года, состоящего на учете в Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Новочебоксарск Чувашской Республики, по юридическому и фактическому адресу: Чувашская Республика, г. Новочебоксарск, ул. , осуществляя фактическое руководство организацией, то есть являясь лицом, выполняющим управленческие и административные функции в данном обществе, будучи ответственным за организацию и ведение бухгалтерского учета и составление налоговой отчетности, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций и исполнение обязанностей налогоплательщика, ответственным за своевременную и полную уплату налогов и сборов в бюджет, путем отражения в бухгалтерской отчетности ООО «» и включения в налоговые декларации общества заведомо ложных сведений о якобы имевшихся финансово-хозяйственных отношениях с организациями, зарегистрированными на физических лиц, утерявших свои паспорта, являющимися фирмами –«однодневками», относящимся к категории

уголовного дела в качестве вещественных доказательств постановлением от 10 декабря 2010 года (т.15 л.д.25-34, 35-39, т.16,л.д.87).

К материалам уголовного дела приобщено письмо №Н1008/0043 от 20 августа 2010 года с ЗАО «1С», копия свидетельства на программный продукт «1С: Предприятие 7.7. (сетевая версия). Комплексная поставка + ИТС USB» № от 01.10.2001 г., копия свидетельства на программный продукт и «1С: Предприятие 7.7. Управление распределенными информационными базами USB» № от 04.07.2001 г. (т.15 .л.д.46, 261, 262).

Согласно товарной накладной № 41 от 26.01.2010 г. ООО «Компьюнит-Трейд» поставило ООО « компьютер - системный блок в сборе с комплектующими (т.15 л.д.61).

Согласно счету-фактуре № 41 от 26.01.2010 г. ООО «Компьюнит-Трейд» выставило ООО « » счет за поставку компьютера - системного блока в сборе с комплектующими (т.15 л.д.62).

Суд, оценив совокупность исследованных доказательств, приходит к следующим выводам.

Пункт «г» части 3 статьи 146 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает уголовную ответственностьза незаконное использование объектов авторского права, совершенное в крупном размере и лицом с использованием своего служебного положения. При этом субъективную сторону данного преступления характеризует прямой умысел.

Судом установлено, что на предприятии ООО « » использовались нелицензионные копии программных продуктов 1С: Предприятие 7.7. (сетевая версия). Комплексная поставка + ИТС USB» и «1С: Предприятие 7.7. Управление распределенными информационными базами USB». В результате чего правообладателю программ - ЗАО «1С: Акционерное общество» был причинен материальный ущерб на общую сумму 103 000 рублей. Однако стороной обвинения не было предоставлено доказательств, свидетельствующих о причастности к совершению преступления именно подсудимого

Так, подсудимый . отрицал, что принимал участие в приобретении, установлении и использовании нелицензионных программных продуктов, и пояснил, что давал указание на приобретение только лицензионных программа, на предприятии появлялся примерно один раз в месяца, при установке компьютера не присутствовал, компьютером пользовалась только бухгалтер

Из показаний свидетеля усматривается, что компьютером, на котором были установлены нелицезионные программные продукты, подсудимый никогда не пользовался, также он не давал указание на установку таких программ.

Из показаний свидетелей

. следует, что им неизвестно кто и когда устанавил нелицензионные программные продукты в компьютере ООО « , но такие программы можт установить любой пользователь при помощи сети Интернет.

Прпи таких обстоятельствах вина подсудимого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.3 ст.146 Уголовного кодекса Российской Федерации не доказана, в связи с чем он подлежит оправданию по п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, за отсутствием состава преступления.

Таким образом, подсудимый по совокупности совершил преступления, предусмотренные п. «б» ч.2 ст.199, ч.2 ст.327, ч.2 ст.327, ч.2 ст.327, ч.2 ст.327, ч.2 ст.327, ч.2 ст.327, ч.2 ст.327, ч.2 ст.327, ч.3 ст.159, ч.3 ст.159, ч.3 ст.159, ч.3 ст.159, ч.3 ст.159 и ч.3 ст.159 Уголовного кодекса российской Федерации.

При избрании вида и размера наказания суд в соответствии с требованиями ст.6 и 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает, что впервые совершил умышленные преступления, в том числе тяжкие, характеризуется в быту и по месту работы только положительно, при этом отмечается, что . оказывает

экономическую помощь спортивным организациям, церкви и муниципалитету (т.16 л.д.241, 242, 243, 244, 246, 248, 250). Материальных последствий от совершенных преступлений не наступило, поскольку были арестованы денежные средства, сумма которых покрывает размер причиненного государству ущерб. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание] ., не установлено.

Учитывая вышеизложенное, а также характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, суд приходит к выводу о возможности исправления . без изоляции от общества с назначением наказания в виде штрафа. При этом при назначении накзания по ч.2 ст.327 УК РФ, суд применяет правила, изложенные в ст.64 УК РФ, учитывая указанные обстоятельства и пожилой возраст подсудимого в качесте исключительных.

В ходе предварительного расследования начальником ИФНС по г.Новочебоксарск ЧР Гурьевым Л.Н. предъявлен гражданский иск о взыскании с подсудимого по состоянию на 19 апреля 2010 года налог на добавленную стоимость в размере 15 287 309,67 рублей, штраф за неуплату налога на добавленную стоимость в размере 1 171 470, 77 рублей и пени по налогу на добавленную стоимость в размере 4 457 885,94 рублей (т.14 л.д.153-154, т.16 л.д.207), который представитель ИФНС по г.Новочебоксарск ЧР Сорокина Е.В. поддержала в седебном заседании. Расчет заявленных требований, изложен на л.д.150-151 т.14.

Подсудимый в судебном заседании иск в таких размерах не признал, считая себя не виновным в совершении преступлений.

Суд, выслушав стороны, заключение государственного обвинителя, полагавшего необходимым удовлеторить заявленные требования, изучив материалы уголовного дела, приходит к выводу об удовлетворении гражданского иска по следующим основаниям.

В силу ч.3 ст.42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда.

Согласно п.1 ст.1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п.24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 г. № 64 в соответствии со статьей 309 УПК РФ судам надлежит учитывать, что в приговорах по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 198, 199, 199.1 и 199.2 УК РФ, должно содержаться решение по предъявленному гражданскому иску. Истцами по данному гражданскому иску могут выступать налоговые органы (подпункт 16 пункта 1 стаьи 31 НК РФ) или органы прокуратуры (часть третья статьи 44 УПК РФ), а в качестве гражданского ответчика может быть привлечено физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с законодательством (статьи 1064 и 1068 ГК РФ) несет ответственность за вред, причиненный преступлением (статья 54 УПК РФ). При этом судам необходимо учитывать, что по уголовным делам об уклонении от уплаты налогов и (или) сборов не подлежит удовлетворению гражданский иск в части взыскания с виновного штрафа, поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 108 НК РФ предусмотренная данным Кодексом ответственность (в виде штрафа) за деяние, совершенное физическим лицом, наступает в том случае, если это деяние не содержит признаков состава преступления, предусмотренного уголовным законодательством Российской Федерации.

Подсудимый] . является единственным учредителем ООО «ДиноПласт».

Судом установлено, что по состоянию на 19 апреля 2010 года образовалась задолженность ООО «, по налогам на добавленную стоимость в размере 15 287 309,67 рублей, штрафу за неуплату налога на добавленную стоимость в размере 1 171 470, 77 рублей и пени по налогу на добавленную стоимость в размере 4 457 885,94 рублей, в связи с чем гражданский иск подлежит удовлетворению в части налога на добавленную стоимость и пени. В удовлетворении гражданского

ска в части взыскания штрафа следует отказать, поскольку в соответствии с п.3 т.108 НК РФ ответственность в виде штрафа наступает в случае, если это деяние не одержит признаков состава преступления.

Представитель «1С АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО» - ЗАО «1С» Аверьянов А.Н. ходе предварительного расследования обратился с гражданским иском о взыскании в возмещение ущерба 206 000 рублей (т.15 л.д.254-255), который суд в оответствии с ч.2 ст.306 УПК РФ оставляет без рассмотрения, поскольку становлено, что в действиях подсудимого отсутствует состав преступления, предусмотренного п. «г» ч.3 ст.146 УК РФ.

Арест, наложенный на основании постановлений Ленинского районного суда .Чебоксары от 14 и 29 октября 2010 года, на денежные средства, находящиеся на расчетном счете № ООО « », открытом в ООО КБ » г.Чебоксары, на общую сумму 21 416 666 рублей 38 копеек и автопогрузчик « » инв. № остаточной стоимостью 410 637 рублей 80 копеек, подлежит оставлению до исполнения приговора в части назначенного наказания и удовлетворенного гражданского иска.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.307, 308 и 309 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч.2 ст.199, ч.2 ст.327, ч.2 ст.327, ч.2 ст.327, ч.2 ст.327, ч.2 ст.327, ч.2 ст.327, ч.2 ст.327, ч.3 ст.159, ч.3 ст.159, ч.3 ст.159, ч.3 ст.159, ч.3 ст.159 и ч.3 ст.159 УК РФ, и назначить ему наказание:

- по п. «б» ч.2 ст.199 УК РФ в виде штрафа в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей;

- по ч.2 ст.327 УК РФ с применением правил ст.64 УК РФ в виде штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей за каждое из преступлений в отдельности;

- по ч.3 ст.159 УК РФ в виде штрафа в размере 400 000 (четыреста тысяч) за каждое из преступлений в отдельности;

На основании ч.3 ст.69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательное наказание назначить в виде штрафа в размере 2 500 000 (два миллиона пятьсот тысяч) рублей.

Меру пресечения в отношении до вступления приговора в законную силу оставить в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Признать не виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.3 ст.146 УК РФ, оправдав его по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Взыскать с в пользу федерального бюджета задолженность по налогу на добавленную стоимость по состоянию на 19 апреля 2010 года в размере 15 287 309 рублей 67 копеек и пени по налогу на добавленную стоимость по состоянию на 19 апреля 2010 года в размере 4 457 885 рублей 94 копеек, а всего 19 745 195 рублей 61 копейка.

В удовлетворении гражданского иска начальника ИФНС по г.Новочебоксарск ЧР о взыскании с штрафа за неуплату налога на добавленную стоимость в размере 1 171 470 рублей 77 копеек отказать.

Гражданский иск представителя «1С АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО» - ЗАО «1С» Аверьянова А.Н. о взыскании с в возмещение ущерба 206 000 рублей в соответствии с ч.2 ст.306 УПК РФ оставить без рассмотрения.

Разъяснить представителю «1С АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО» - ЗАО «1С» Аверьянову А.Н., что оставление судом гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению в порядке гражданского судопроизводства.

Арест, наложенный на основании постановлений Ленинского районн суда г.Чебоксары от 14 и 29 октября 2010 года, на денежные средства, находящи на расчетном счете № ООО « », открытом в О КБ « » г.Чебоксары, на общую сумму 21 416 666 рублей 38 копее автопогрузчик « » инв. № остаточной стоимостью 410 637 рублей копеек, оставить до исполнения приговора в части назначенного наказания удовлетворенного гражданского иска.

Вещественные доказательства по уголовному делу: 1) бухгалтерские и ин документы, находящиеся при уголовном деле, вернуть по принадлежности; системный блок, находящийся в камере хранения вещественных доказательств (при МВД ПО ЧР, вернуть ООО « » после уничтожения контрафактн программных продуктов.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в судебную коллег по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики через городской суд течение 10 суток со дня провозглашения приговора. Осужденный вправе участвова в рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

Судья Э.В.Дурницын