Уг.д. №1-236/18

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

г. Москва 25 сентября 2018 года

Коптевский районный суд г. Москвы в составе
председательствующего судьи Петровой А. Г.,
при секретаре судебного заседания Ковалевской Е. А.,
с участием государственного обвинителя – прокурора Коптевской межрайонного прокуратуры Цыбуленко В. З.,
потерпевшего ,
подсудимого
защитника - адвоката Кучина Р. А., представившего удостоверение № 10209 и ордер № 092 от 20 сентября 2018 года,
рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, а именно:

01 мая 2018 года примерно в 04 часа 13 минут, находясь в помещении ресторана быстрого питания «Сабвей», расположенного по адресу: город Москва, улица в ходе распития спиртных напитков с ранее знакомым будучи в состоянии алкогольного опьянения и агрессивно настроенным, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к в результате конфликта с которым у него возник преступный умысел, направленный на причинение последнему тяжкого вреда здоровья. Во исполнение своего преступного умысла, он , осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровья потерпевшему , и, желая их наступления, 01 мая 2018 года в период времени с 04 часов 13 минут по 04 часа 20 минут, находясь в помещении зала вышеуказанного ресторана быстрого питания «Сабвей», попеременно кулаками обеих рук и ногами нанес многочисленные удары в область головы и тела, от чего последний испытал сильную физическую боль, после чего желая избежать его дальнейших преступных действий и продолжения конфликта, примерно в 04 часа 30 минут 01 мая 2018 года вышел из помещения вышеуказанного ресторана, в

При определении вида наказания, суд учитывает требования ч. 7 ст. 316 УПК РФ, ч. 5 ст. 62, ч. 3 ст. 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности преступления, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи, мать которого пенсионерка, имеет хронические заболевания и которой он оказывает материальную помощь, его материальное положение, работает, и назначает наказание в виде лишения свободы.

Суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание, в соответствии со ст. 61, ч. 1 ст. 62 УК РФ: полное признание вины, раскаяние в содеянном, добровольное возмещение потерпевшему морального вреда, принес извинения потерпевшему, положительно характеризуется по месту работы.

Обстоятельств, отягчающих наказание , предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Исходя из положений ч. 2 ст. 43 УК РФ, предусматривающей целью наказания восстановление социальной справедливости, предупреждение совершения нового преступления, учитывая необходимость соответствия назначенного наказания характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, его фактические обстоятельства, личность виновного, и обстоятельства, влияющие на назначение наказания, применяя принцип индивидуализации назначенного наказания, суд полагает, что исправление возможно без изоляции от общества и к нему может быть применено условное наказание с учетом требований, предусмотренных ст. 73 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, дающих основание для применения ст. 64 УК РФ, судом не установлено.

Учитывая тяжесть совершенного преступления и степень его общественной опасности, обстоятельства совершенного преступления, данные о личности подсудимого, указанные ранее, а также последствия данного преступления, оснований для изменения категории преступления, несмотря на назначаемый срок наказания, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, суд не усматривает.

С учетом тяжести совершенного преступления, вида назначенного наказания, данных о личности подсудимого, указанных ранее, меру пресечения до вступления приговора в законную силу, в том числе для обеспечения его исполнения, следует оставить прежней – подписка о невыезде и надлежащем поведении.

При решении вопроса о судьбе вещественных доказательств, суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 304, 307-309, 316-317 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 Уголовного кодекса Российской

Федерации, и назначить ему наказание в виде **лишения свободы сроком на 3 (три) года.**

На основании ст. 73 УК РФ назначенное **наказание считать условным**, с **испытательным сроком в течение 4 (четырех) лет.**

Обязать в течение испытательного срока не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства с периодичностью и в дни, установленные инспекцией, встать на учет в уголовно-исполнительную инспекцию в течение 20 дней с момента вступления приговора в законную силу.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить по вступлению приговора суда в законную силу.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ, вещественные доказательства - CD-диски, хранящееся при материалах уголовного дела, - оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский городской суд через Коптевский районный суд г. Москвы в течение десяти суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Осужденному разъясняется право участвовать в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем необходимо сообщить в апелляционной жалобе либо в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Осужденный также вправе поручать осуществление своей защиты в суде апелляционной инстанции избранному им защитнику либо ходатайствовать о назначении защитника, о чем сообщить в суд, постановивший приговор, в письменном виде.

Судья КОПИЯ ВЕРНА Судья Секретарь А. Г. Петрова