Судья Сидоренко О.Г.

1-34/2018 122

Дело № 22-3569/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красногорск

21 июня 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского областного суда в составе:
председательствующего судьи Игнатьева Д.Б.,
судей Сеурко М.В., Кожановой И.А.,
прокурора Мельниченко И.И.
адвоката Кучина Р.А.
при секретаре Щукиной О.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционное представление заместителя прокурора г. Реутов Гуровой Е.А., апелляционные жалобы осужденного адвоката Кучина Р.А. на приговор Реутовского городского суда Московской области от 30 марта 2018 года, которым

осужден по двум преступлениям, предусмотренным п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, к 10 годам лишения свободы за каждое, по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Приговором разрешены вопросы по мере пресечения и вещественным доказательствам.

Заслушав доклад судьи Сеурко М.В., объяснения адвоката Кучина Р.А., осужденного поддержавших доводы жалоб и представления, мнение прокурора отдела Мособлпрокуратуры Мельниченко И.И., просившего приговор изменить по доводам апелляционного представления, в остальном приговор оставить без изменений, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

признан виновным в совершении двух эпизодов незаконного сбыта психотропных веществ в крупном размере, а также в незаконном хранении без цели сбыта психотропных веществ в крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

в судебном заседании вину признал частично.

В апелляционном представлении заместитель прокурора г. Реутов Гурова Е.А. полагает, что приговор подлежит изменению в связи с неправильным применением судом уголовного закона и справедливостью назначенного наказания. Суд в качестве смягчающего наказание обстоятельства признал то, что добровольно сообщил сотрудникам полиции об имеющемся в квартире и автомобиле амфетамине. Из материалов дела следует, что данные действия совершил до начала производства обыска по месту фактического проживания. Таким образом, в действиях усматривается активное способствование раскрытию и расследованию преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ. В связи с чем, при отсутствии

Реутовский городской суд

отягчающих наказание обстоятельств, необходимо применить ч. 1 ст. 62 УК РФ при назначении наказания за данное преступление, снизить наказание по ч. 2 ст. 228 УК РФ и по совокупности преступлений.

В апелляционной жалобе адвокат Кучин Р.А. в защиту интересов . не согласен с выводами суда о совершении сбыта психотропного вещества в период времени с 20 декабря по 21 декабря 2017 года. Фактически вина по данному эпизоду подтверждается лишь показаниями свидетеля Т отрицает факт продажи в период с 20 по 21 декабря 2017 года, он лишь подтверждает продажу ему амфетамина 24 декабря 2017 года. Изъятый у амфетамин при задержании 21 декабря отличается по весу от амфетамина, проданного , 24 декабря 2017 года, а также дома и в машине. Также указывает на предположительный характер выводов химической экспертизы, не может использоваться в качестве доказательства наличие телефонных соединений между , так как они поддерживали приятельские отношения и могли общаться не только на темы, связанные с незаконным оборотом психотропных веществ. Не установлено и точное время сбыта амфетамина по данному эпизоду. Также защитник указывает на назначение . чрезмерно сурового наказания. Он имел постоянное место работы, положительно характеризуется, имеет на иждивении мать-пенсионера, страдающую рядом заболеваний, полностью признал вину и раскаялся в содеянном, добровольно сообщил о наличии психотропного вещества в автомашине своей сожительницы, что суд мог признать активным способствованием раскрытию преступления, предусмотренным п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Просит учесть изложенное, отменить приговор в части осуждения по эпизоду от 20-21 декабря 2017 года, оправдать, по другим эпизодам применить ст. 64 УК РФ.

В апелляционной жалобе осужденный не согласен с приговором в связи с суровостью назначенного наказания. Судом не учтены данные о его личности, полное признание вины, активное способствование раскрытию преступления. Просит применить ч. 1 ст. 62 УК РФ и смягчить наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему:

Вывод суда о виновности осужденного в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ и ч. 2 ст. 228 УК РФ, обоснован совокупностью допустимых доказательств, тщательно исследованных, проверенных в судебном заседании и изложенных в приговоре.

Обвинительный приговор в отношении соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ, в нем указаны обстоятельства, установленные судом, дан анализ доказательств, обосновывающих вывод о его виновности, мотивированы выводы суда относительно правильности квалификации совершенного преступления.

Так, вина подтверждается:

- показаниями сотрудников полиции А , которые сообщили об обстоятельствах проведения мероприятия «проверочная закупка» и пояснили, что 24 декабря 2017 года в д г. Реутов , выступающий в качестве «закупщика», приобрел у 3 свертка с амфетамином за 3 000 рублей, ранее выданные . сотрудниками полиции. Также в ходе осмотра квартиры, в которой проживал были изъяты весы, фрагмент пластиковой карты, два свертка, две бутылки с прозрачной жидкостью. От поступила информация, что в

возбужденному уголовному делу, в соответствующем экспертном учреждении и лицами, обладающими необходимыми познаниями для дачи заключения, в связи с чем, у суда не имелось оснований сомневаться в выводах экспертов, положенных в основу приговора.

У суда имелось достаточно доказательств для установления вины . в совершении инкриминируемых ему преступлений, совершенных 24 декабря 2017 года. Как видно из приговора, суд не ограничился только указанием на данные доказательства, но и дал им надлежащую оценку, мотивировав свои выводы о предпочтении одних доказательств перед другими.

Нарушений требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» сотрудниками полиции не допущено. Доказательства, полученные в ходе проведения мероприятия «проверочная закупка», представлены следователю и в суд в установленном законом порядке. Совокупность исследованных доказательств дает основания сделать вывод, что умысел осужденного на сбыт наркотических средств сформировался независимо от деятельности сотрудников правоохранительных органов. Сведений о личной заинтересованности сотрудников полиции в исходе дела не установлено.

Об умысле на незаконный сбыт психотропных веществ свидетельствуют обстоятельства дела, установленные судом, а именно: резельтаты ОРМ, протокол досмотра, количество изъятого психотропного вещества, показания свидетелей и другие доказательства. Выводы суда, изложенные в приговоре, основаны только на исследованных в ходе судебного разбирательства доказательствах, и соответствуют им.

Как следует из протокола судебного заседания, судом первой инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, в соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон. Судом исследованы все представленные сторонами доказательства и разрешены по существу заявленные ходатайства в точном соответствии с требованиями ст. 307 УПК РФ, при этом нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, по делу допущено не было.

На основании изложенного действия . квалифицированы правильно по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 2 ст. 228 УК РФ, как незаконный сбыт психотропных веществ в крупном размере и незаконное хранение без цели сбыта психотропных веществ в крупном размере, совершенных 24 декабря 2017 года.

Вместе с тем, исследованные и положенные в основу приговора доказательства совершения сбыта психотропного вещества в крупном размере 20-21 декабря 2017 года, не свидетельствуют с убедительностью о том, что приобрел 2 свертка с амфетамином 21 декабря 2017 года именно у

Несмотря на утверждения о том, что ранее он действительно был знаком с но 20 и 21 декабря 2017 года амфетамин ему не продавал, в эти дни не созванивался с ним и не встречался, суд первой инстанции в подтверждение своих выводов о виновности в совершении данного преступления сослался лишь на показания свидетеля очную ставку между и , протокол личного досмотра , в ходе которого у него было обнаружено психотропное вещество, справку об исследовании и экспертизу обнаруженного вещества, а также приговор Реутовского городского суда от 13 февраля 2018 года.

Указанные доказательства не свидетельствуют о том, что именно сбыл два свертка с порошкообразным веществом общей массой 1, 3 г, содержащем в своем составе амфетамин, при этом каких-либо иных доказательств судом в приговоре не приведено, в связи с чем имеются неустранимые сомнения в причастности совершению данного преступления и такие сомнения в силу ст. 14 УПК РФ надлежит толковать в пользу осужденного.

Наряду с этим, как установлено и указано судом в приговоре при описании обстоятельств данного преступления - оно совершено осужденным в период времени с 20 по 21 декабря 2017 года. Подобная формулировка ставит под сомнение законность и обоснованность обвинения, предъявленного по этому преступлению.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает необходимым приговор в части осуждения за совершенное в период с 20 по 21 декабря 2017 года преступление, предусмотренное п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, отменить, дело в этой части прекратить на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ - в связи с непричастностью к совершению преступления, с признанием за права на реабилитацию по данному преступлению.

Определяя осужденному меру наказания, суд обоснованно, в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, принял во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, что он ранее не судим, на учете не состоит, по месту жительства и работы положительно характеризуется, имеет на иждивении больную мать, что признано в качестве смягчающих наказание обстоятельств. Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

Невозможность исправления без изоляции от общества судом мотивирована. Вид исправительного учреждения, в котором осужденному надлежит отбывать наказание в виде лишения свободы, судом также верно определен, в соответствии со ст. 58 УК РФ.

Вместе с тем, суд в качестве смягчающего наказание обстоятельства признал то, что добровольно сообщил сотрудникам полиции об имеющемся в квартире и автомобиле амфетамине. Из материалов дела следует, что данные действия совершил до начала осмотра места происшествия по месту фактического проживания и автомобиля, на котором он передвигался.

Таким образом, в действиях усматривается активное способствование раскрытию и расследованию преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, что необходимо признать в качестве смягчающего наказания обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 2 ст. 61 УК РФ. В связи с чем, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, необходимо применить ч. 1 ст. 62 УК РФ при назначении наказания за данное преступление, снизить наказание по ч. 2 ст. 228 УК РФ и по совокупности преступлений.

Учитывая данные обстоятельства, а также роль осужденного, его поведение после совершения преступления, судебная коллегия считает возможным назначить наказание ч. 2 ст. 228 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ ниже низшего предела, предусмотренного данной статьей.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих безусловную отмену приговора, по делу в отношении не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Реутовского городского суда Московской области от 30 марта 2018 года в отношении в части осуждения по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ по эпизоду от 20-21 декабря 2017 года отменить и уголовное дело в этой части прекратить на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления, признав за ним в этой части право на реабилитацию.

Признать в качестве смягчающего наказание обстоятельства «активное способствование раскрытию и расследованию преступления» по преступлению, предусмотренному ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Снизить по ч. 2 ст. 228 УК РФ наказание, с применением ст. 64 УК РФ, до месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ и ч. 2 ст. 228 УК РФ, окончательно назначить наказание в виде лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменений, апелляционное представление удовлетворить, апелляционные жалобы удовлетворить частично.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в Московский областной суд.

Председательствующий

Судьи

пронумерован(о) и скреплен(о) печатью 3 листов

Секретарь суда

КОПИЯ ВЕРНА

Секретарь