

Дело № 1-1/2017

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

г. Лыткарино Московской области

06 апреля 2017г.

Лыткаринский городской суд Московской области
в составе: председательствующего судьи Матвеева Д.М.,
с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Лыткарино Тихолаз Д.В.,
защитника Кучина Р.А., представившего удостоверение № 5817 и ордер № 0273,
защитника Смадич Р.В., представившего удостоверение № 4005 и ордер № 08,
при секретаре Шулятиковой Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере. Преступление совершено им при следующих обстоятельствах:

03 августа 1992 года, в соответствии с приказом № 88 Комитета государственных резервов при Правительстве РФ (впоследствии Федеральное агентство по государственным резервам - " (далее - ") было образовано Федеральное государственное унитарное предприятие " " Федеральное государственное агентство по государственным резервам (далее - ФГУП " " дата регистрации при создании 13 октября 1992 года; юридический и фактический адреса: Московская область г. Подольск ; ; состоящее на налоговом учете в межрайонной ИФНС России № 5 по Московской области, расположенной по адресу: Московская область г. Подольск ул. Комсомольская д. 7.

Согласно Устава ФГУП " " (в редакции от 14 мая 2007 года), предприятие возглавляет директор, назначаемый на эту должность руководителем " " Директор действует от имени Предприятия без доверенности, добросовестно и разумно представляет его интересы на территории РФ и за ее пределами. Директор действует на принципе единоначалия, несет ответственность за последствия своих действий в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами РФ, настоящим уставом и заключенным с ним трудовым договором. Директор предприятия организует выполнение решений Росрезерва, представляет отчет о деятельности Предприятия в порядке и сроки, определяемые Росрезервом.

26 октября 2005 года, на основании приказа руководителя " " на заместителя директора ФГУП " " было возложено исполнение обязанностей директора ФГУП " "

Согласно приказа ФГУП " " от 26 октября 2005 года N " " приступил к исполнению обязанностей директора ФГУП " "

28 октября 2005 года в адрес руководителя " " поступило письмо от ОАО " " (дочернее предприятие ОАО " ") о возможности совместного строительства в г. Барабинске Новосибирской области пункта налива нефти (далее - ПНН, объект), на базе ФГУ комбинат " " Барабинске. Данный проект был одобрен " " и было инициировано рассмотрение вопроса о строительстве ПНН в г. Барабинске Новосибирской области на коллегии " " , по результатам рассмотрения которой 20 июня 2006 года было принято положительное решение о строительстве данного объекта с участием ФГУП " " . Также, по результатам коллегии было принято решение, что для реализации проекта необходимо привлечение заемных средств в размере 80% от стоимости объекта от ОАО «Российский банк развития» (далее - ОАО «РосБР») и вложение 20% собственных средств.

Далее между ФГУП " " в лице и.о. директора " " и ОАО " " был заключен договор на выполнение проектных работ по строительству ПНН в г. Барабинске Новосибирской области от 30 июля 2006 года № 46601. В рамках исполнения этого договора, ОАО " " была разработана «Проектно-сметная документация» по строительству объекта (ПНН) № 40001-СД. После подготовки проектно-сметной документации и прохождения «Государственной вневедомственной экспертизы Новосибирской области», получено «Положительное заключение от 14 июня 2007 года № " "

16 октября 2006 года между ФГУП " " в лице и.о. директора " " ОАО «ТНК-ВР Менеджмент» заключен договор от 16 октября 2006 года № " " оказании услуг по перевалке нефти.

- ответ на адвокатский запрос из (т.129 л.д.88-129), согласно которого, в соответствии со Сводным сметным расчетом на 1-й пусковой комплекс ПНН в г. Барабинске Новосибирской области шифр 46601-СД Том 3 книга 1 часть 1 инвентарный номер № 7594 от 06.09.2007г, стоимость в ценах 4 квартала 2007 года составляет: резервуара РВС-4000м³ поз. 3.1-3.3 (О.С.2-1) – 6 493 000 рублей 41 копейка; монтажа резервуаров РВС-4000м³ поз. 3.1-3.3 – 60 922 570 рублей; командировок работников строймонтажных организаций – 5 027 260 рублей.

- представленная в ответ на адвокатский запрос из ОА « Сметная документация на 1-й пусковой комплекс ПНН в г. Барабинске Новосибирской области шифр 46601-СД Том 3 книга 1 часть 1, согласно которой, в базисных ценах на 4 квартал 2007 года сметная стоимость по смете 2-1-5 «Оборудование резервуаров» составляет (всего) – 44 556 180 рублей (т.129 л.д.113)

- описание резервуара РВСП-4000 изготовленные ОАО (т.129 л.д.191-193).

Представленные доказательства добыты предварительным следствием и стороной защиты в соответствии с нормами УПК РФ. Нарушений, влекущих признание данных доказательств недопустимыми, не установлено.

Оценивая приведенные доказательства, суд отмечает, что показания свидетелей – экспертов последовательны, логичны, согласуются между собой и, в совокупности с приведенными выше, изученными в суде материалами дела, устанавливают, что во время предварительного следствия была проведена судебная строительно-техническая экспертиза. Суд доверяет показаниям указанных свидетелей по выше указанным основаниям, и учитывает, что при рассмотрении дела, причин для оговора подсудимого с их стороны, в судебном заседании, установлено не было, а сам подсудимый не заявлял о возможности оговора.

Вместе с тем, суд отмечает, что данная экспертиза была проведена путем осмотра месторасположения ПНН и изучения только представленной документации. Как следует из экспертного заключения и подтверждается допросом свидетеля, экспертам была представлена документация в том объеме, что находилась в тот момент у следователя, то есть не полная (сметный расчет в ценах на апрель 2007 года, отсутствовали журналы авторского и технического надзора и т.д.).

Так экспертами установлено, что в соответствии с актами формы КС-2, составленными между ЗАО от 29.09.2007г № 39, от 29.10.2007г № 58, от 22.11.2007г № 93, от 10.12.2007г № 156, сумма командировочных расходов, выставленных на оплату, составила 1 179 000 за один акт, а всего 4 716 000 рублей, что превышает сметную стоимость на 3 027 460 рублей (т.117 л.д.124). Однако, указанный расчет является лишь предположением экспертов, которые взяли цифры из представленного им сметного расчета и актов формы КС-2 и произвели ряд математических действий. Но далее следствием не добыто доказательств, что командировочные расходы были завышены «в действительности»: не собраны первичные документы на оплату всего с этим связанного, при том, что сами командировки работников ЗАО «...» и других строймонтажных организаций стороной обвинения не отрицаются. Кроме того, как следует из ответа на адвокатский запрос из ОА (т.129 л.д.88-129), в соответствии со Сводным сметным расчетом на 1-й пусковой комплекс ПНН в г. Барабинске Новосибирской области шифр 46601-СД Том 3 книга 1 часть 1 инвентарный номер № 7594 от 06.09.2007г, стоимость в ценах 4 квартала 2007 года командировок работников строймонтажных организаций составляет 5 027 260 рублей, что превышает сумму командировочных расходов, выставленных на оплату в актах КС-2. Данному факту стороной обвинения оценка дана не была.

Что касается завышения объемов, связанных с установкой и оборудованием резервуара, то суд учитывает показания эксперта, данные им в суде, который разъяснил, что факты, которые они установили как нарушения, были получены ими (экспертами) путем осмотра месторасположения ПНН, исследования представленных следователем документов и при помощи математических действий. Так, например, сами резервуары и их конструкцию они не изучали потому, что у них не было проектной документации. Поэтому они исследовали «типовой проект». На основе этого проекта был выполнен сметный расчет, где вес одного резервуара составил 113,5т, а трех – 340,5т. Так как иное нигде не было указано, то они «посчитали», что «вес не изменился». В представленных актах КС-2 было указано, что установлено резервуаров 454т (227т и 227т соответственно), то есть по весу будто бы установлено четыре резервуара. От указанного в актах КС-2 они взяли стоимость затраченного в тоннах металла, предполагая, что ¼ - это приписка и вывели разницу в денежном выражении. А так как в актах КС-2 есть работы, которые связаны с установкой каждого резервуара, они точно так же вывели ¼ стоимости этих работ, посчитав ее тоже излишне приписанной.

Суд соглашается, что в актах КС-2 от 29.10.2007г № 54 и от 29.09.2007г № 15 указано выполнение ряда работ, в том числе «Резервуар вертикальный стальной... емкостью 4000м³...» количеством 227т, в каждом акте. Вместе с тем, в каждом из актов, указано, что стоимость этих работ составила по 9 726 236 рублей, а всего – 19 452 552 рубля. Однако, как следует из ответа на адвокатский запрос из ОА (т.129 л.д.88-129), в соответствии с Сводным сметным расчетом на 1-й

30

31

пусковой комплекс ПНН в г. Барабинске Новосибирской области шифр 46601-СД Том 3 книга 1 часть 1 инвентарный номер № 7594 от 06.09.2007г, стоимость в ценах 4 квартала 2007 года 1-го резервуара РВС-4000м³ поз. 3.1-3.3 (О.С.2-1) составляет 6 493 000 рублей 41 копейка, то есть трех – 19 479 001 рубль 23 копейки, что превышает сумму затрат на установку резервуаров, выставленных на оплату в актах КС-2. Кроме того, как следует из платежных документов ЗАО «...» г.66 л.д.18-21, т.112 л.д.112-113), оно в рамках выполнения договора от 20.07.2007г № 49-07-ПР, за поставку указанных резервуаров, перечислило ОАО «...» денежные средства на сумму 20 918 874 рубля 44 копейки. Данным фактам стороной обвинения оценка также дана не была.

Таким образом, стороной обвинения на предварительном следствии не собраны доказательства того, что командировочные расходы не оплачивались, либо оплачивались в заниженной сумме, а также что при постройке резервуаров в актах формы КС-2 были завышены не только данные о количестве металла, но и денежные затраты на их постройку. В остальном сторона обвинения, ссылаясь на те же доказательства, по мнению суда, делает ошибочный вывод, а точнее только предполагает, что имели место завышения командировочных расходов и расходов, связанных с установкой и оборудованием резервуара. Тем не менее, доказательств этих фактов в суд стороной обвинения не представлено.

Согласно ч.4 ст. 302 УПК РФ, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, в том числе по всему объему обвинения. Кроме того, согласно ч.3 ст. 14 УПК РФ, все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого.

Оценивая изложенные доказательства в совокупности, суд пришел к убеждению, что виновность подсудимого в завышении командировочных расходов и объемов, связанных с установкой и оборудованием резервуара, инкриминируемых ему обвинением, на сумму 21 383 815 рубля, не доказана, а потому обвинение в указанной части подлежит исключению из общего объема обвинения.

не установлено.

Вместе с тем оценивая показания свидетелей

суд учитывает, что они не были очевидцами либо участниками совершенного преступления, им не известно что-либо о действиях, имевших место в 2007-2008 годах, подсудимого свидетелей I и других, а потому суд считает их показания не относящимися к делу. Также суд оценивает приведенные в настоящем абзаце письменные доказательства.

Таким образом, оценивая изложенные доказательства в совокупности, суд пришел к убеждению, что виновность подсудимого I в совершении действий, указанных в описательной части приговора доказана, и квалифицирует его действия по ч.4 ст. 159 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.03.2011г № 26-ФЗ), как совершение мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Обсуждая вопрос об избрании вида и размера наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Так совершенное преступление относится к тяжким преступлениям.

Оценивая личность подсудимого суд учитывает формальную характеристику с его места жительства, положительную – с места работы, справки о том, что официально он на учете у психиатра и нарколога не состоит, данные о его болезнях и перенесенных операциях. Также суд отмечает, что подсудимый I разведен, не имеет несовершеннолетних детей, имеет работу, ранее не судим.

Обстоятельств отягчающих и смягчающих I наказание суд не усматривает.

Учитывая необходимость соответствия характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, а также учитывая влияние назначенного наказания на его исправление, суд считает необходимым избрать ему наказание в виде лишения свободы со штрафом, но без ограничения свободы.

Рассматривая вопрос об освобождении подсудимого I наказания из-за возможной тяжелой болезни, препятствующей отбыванию наказания, суд учитывает, что подсудимому не проводилось медицинское освидетельствование в порядке, предусмотренном постановлением Правительства РФ от 06.02.2004г № 54 и, соответственно, не выносилось медицинское заключение о наличии у него заболевания, включенного в перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, что не позволяет суду установить наличие оснований для применения ст. 81 УК РФ.

Кроме того, с учетом содеянного и личности виновного, суд не находит оснований для применения ст. 64, ст. 73, и ч.6 ст. 15 УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать подсудимого I виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 3 (трех) лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с штрафом в доход государства в размере 1 000 000 (одного миллиона) рублей.

Меру пресечения по настоящему делу – подписку о невыезде – ему изменить на содержание под стражей, взяв под стражу в зале суда. Срок отбывания наказания исчислять с 06 апреля 2017 года. Зачесть в срок отбытия наказания, время задержания последнего по настоящему делу в качестве подозреваемого, а именно с 24 марта 2011 года по 25 марта 2011 года, а также время нахождения подсудимого под домашним арестом в виде меры пресечения, а именно с 26 марта 2011 года по 21 марта 2012 года.